

成就动机、冒险倾向与控制源¹⁾

谢 晓 非

(北京大学心理学系, 北京, 100871)

摘 要 对个体的控制源变量界定出两个维度, 即内控和外控特征, 并在此基础上分析控制源维度与个体成就动机和冒险倾向之间的关系。数据支持了这 3 类变量之间存在明确关系的结论。虽然成就动机与冒险倾向都程度不同地与个体的控制源特征显著相关, 但其相关的程度和方式上却存在一定的差异。控制源的两个维度与成就动机的两个倾向之间存在互为因果的关系, 并且从内控和外控特征都能够鉴别个体争取成功和回避失败的两种倾向; 控制源与冒险行为之间同样存在一定的关系, 但相对而言要弱得多, 而且只表现为内控特征与冒险倾向之间的对应关系, 而外控特征并不具有鉴别作用。

关键词 控制源; 冒险倾向; 成就动机

中图分类号 B 848; B 849

0 引 言

按社会学习理论的定义, 控制源(Locus of control)是个体性格特征或行为, 与其所经历的后果之间所形成的某种特定关系的描述, 是个体在实际的经验中, 积累出来有关发生在自我预期与行为结果之间的因果关系的抽象概括^[1]。在现实生活中, 有些人认为事件结果取决于自己对事件过程的投入以及所付出的努力, 这些人倾向于相信自己的努力程度能够决定事件结果的好坏, 因此, 当他们希望获得成功时, 他们会全力以赴地工作。相反, 另一些人对自身主观状态与行为结果之间关系的体验可能完全不同, 比如: 主要依靠裙带关系和溜须拍马等不正当手段生存的组织, 成功可能是靠关系和行贿, 而不是靠努力和能力; 在这种前提下, 人们很难以积极的姿态去争取所希求的目标。如果环境中什么都靠机会或运气, 人们就很难把(行为)结果与关系看成是由性格特征所引起的; 但是, 如果环境的制约并不是非常地广泛而明显, 那么, 人们会很自然地视性格特征或比较稳定的个体差异为事件发生的原因^[2]。控制源被视为一种性格特征, 具有稳定性和概括性的特点, 它主要有两种倾向, 即内控与外控型。内控型代表个体具有相信事件结果取决于自身行为的信念; 相反, 外控型的个体认为事件结果无法由个人的努力来决定。这一问题的早期研究表明了控制源与其他变量的关系, 内控倾向往往与积极地追求有价值的目标联系起来, 体现在诸如社交活动、信息搜寻等方面; 外控倾向的个体常常表现出焦虑, 对生活的压力无能为力等。

控制源作为一种稳定的个性特征, 研究已证实其对个体行为以及其他个性特征广泛的预

1) 国家自然科学基金资助项目(79670005)

测能力,因此,相应的研究所涉及的其他个性特征变量越来越广泛。其中,个体的冒险性倾向与控制源的关系正在成为新的关注热点。

Suresh V, Rajendran K 检验了控制源与决策中的冒险倾向的关系。他们对 99 名中层管理人员进行的研究发现控制源与冒险倾向在警觉性的决策中具有正相关关系^[3]。Open C. 则是针对制造业组织中的员工,将内外控特征与 8 种组织内个人控制情景之间的关系作为考察对象。结果支持了个体内外控特征与组织不同情景中个体自我控制行为之间存在一定关系的假设^[4]。另一项在组织情景中的研究是 Jain V, Lall R 等人关于控制源效应、工作压力、抑郁的心理征兆等工作满意感指标间关系的探讨。与控制源特征有关的主要结果是外控型特征与员工的工作满意感有负相关关系^[5]。有关不同群体中员工的比较分析是 Salminen S, Klen T 对森林伐木工人和建筑工人的控制源与冒险倾向关系进行的研究。结果发现森林工人有更明显的外控型特征;同时,两类工人中的外控型被试比内控型被试都更倾向于冒险^[6]。McLure J, Walkey F 等人在一项有关地震判断与准备的研究中发现控制源和风险态度会影响对自然灾害的准备状态。内控型的学生更倾向认为地震的损失是可以预防的,并且较少对地震灾害作复杂性的解释^[7]。Nowicki S, Cooley E 等人将个体内外控特征置于更广泛的社会情景中,将其视为一种在社会生活情景中个体行为判断能力的预测指标。结果的确证明了内控型的被试对于面部表情相同和相异判断的速度显著高于外控型的被试;但词汇判断中未表现出差异^[8]。Rose R J, Hall C W 等人将学生的控制源特征与学习方法间的关系加以研究,数据显示高内控特征对学业的成功以及有效的学习方法都有一定的预测力^[9]。上述研究的一个共同特点就是证明了控制源特征与个体的冒险倾向、对风险的认知特征以及其他个性品质间存在密切的相互关系,而且内控型特征总是与积极的个性特征相联系,这一结论在上述研究中表现得相当一致。

相对而言,学者针对控制源与成就动机之间关系所作的探讨要少得多。Ackerman L, Ackerman P 曾对家长的成就动机与孩子的控制源特征的关系进行过研究。虽然结果并未发现两者之间直接的关系,但却证实了某些个性品质各自在两代人中的意义,以及父辈的个性特征,比如成就动机和控制源等,对下一代的影响^[10]。Kao C F 也在验证/认知需要量表^[11]时,测量了被试多种个性特征,其中同时包括了成就动机与控制源特征,结果间接地证实了两者之间的关系^[11]。探讨成就动机与控制源的关系有利于更深入地理解个体品质之间的关系,这些关系可以提供解释个性的性质、特点以及产生的原因等重要信息。本研究同时讨论控制源与成就动机和冒险倾向之间的关系,并分析比较个性品质相互预测、解释的强度等其他信息。

关于对控制源特征测量的探索,最早由 Phares 在其关于机会和技能的预期强化效应的研究中初步进行了个体的内外控型特征的测量,他采用利克特量表,其中包括 13 条测量外控型特征,13 条测量内控型特征的条目。在 Phares 工作的基础上,James 修正了该量表,并保留了鉴别力高的条目,同时又补充至 26 对条目,形成 James-Phares 量表。这一量表在几项研究中应用,其有效性得到了初步的验证。Liverant S, Rotter J B 和 Seeman M 则采用分量表的形式,从不同的侧面,比如,成就动机、一般的社会、情感和政治态度等角度测查个体在这一特定情景下的内外控特征,发展了上百对的测量条目。后由 S Liverant 采用因素分析的方法修订成 60 对条目的量表。但这一工作后被证明不够成功,因为各分量表之间存在高度的相关,这种采用分量表测量的方式被放弃了。但这一实践提供了大量的有关数据,为量表的进一步的修订提供了依据。由 Rotter、Liverant & Crowne 在 60 条目量表的基础上再次增减形成了一个 29 对条目的内

外控量表(I-E scale)。Rotter J B 采用了 400 人的样本对量表进行了验证, 各指标均达到可接受的水平^[12]。该量表形成后得到了广泛的应用, 成为测量控制源特征的经典量表之一。

1 方 法

被 试

在北京和重庆两个地区, 选择了 3 所高校的大一和大二两个年级的本科生, 共 270 人, 其中: 年龄从 17~ 34 岁, 平均为 21.138; 女性 120, 男性 156。

测量工具

(1) 控制源测量问卷。

本研究以 Rotter, Liverant & Crowne 的 29 条目的 I-E 量表为基础, 通过两次初测进行条目筛选, 将翻译后中文语义不够清晰的条目去掉。本研究的主要目的是初步探讨控制源特征与成就动机和冒险倾向的关系, 希望测量控制源特征的量表尽量简洁, 因此, 采用了自陈式问卷的方式, 未保留强迫选择的方式, 最后形成一个 16 条目的控制源测量问卷, 并拟进一步在数据分析中修正该问卷。

(2) 成就动机问卷。

成就动机问卷取自/ 管理者组织行为量表(OBMS) 中 2 个分量表, 分别为/ 争取成功0、/ 回避失败0。该量表采用 5 点自陈式结构, 条目以工作情景的描述为主。/ 争取成功0分量表测量个体面临任务情景时, 朝向高标准、设置具有挑战性的目标, 并为实现这一目标进行艰苦的努力, 希望获得优秀成绩的欲望;/ 回避失败0分量表测量个体面临任务情景回避困难、挫折和失败的心理倾向。它体现为害怕、担心失败, 遇到困难、挫折和失败时感到沮丧和失望, 它反映个体对待困难和失败的承受力。

(3) 掷币游戏问卷。

掷币游戏是自行设计的测量个体冒险性倾向的问卷。掷币游戏包括 6 个赌博游戏, 每一个赌博都包括一定量的输赢数额, 并且赢的数额比输的数额多 20 元。6 个赌博按输赢数额从小到大排列, 比如第一个赌博为赢 30 元, 输 10 元; 第三个赌博为赢 70 元, 输 50 元等。请被试以掷硬币的方式, 即输赢均为 0.5 的概率来选择两次赌博游戏。我们以被试第一和第二选择的赌博号作为测量个体冒险倾向的变量, 分别以 F_1 和 F_2 表示。因此, F_1 与 F_2 均在 1~ 6 之间取值, 并数值越大表示越倾向冒险。

(4) 冒险者-保守者评价问卷。

该问卷采用 4 个维度对风险寻求者(Risk Taker) 和风险回避者(Risk Avoider)^[13] 进行评价。其中的两个维度是关于能力方面的评价, 即成功的) 不成功的, 聪明的) 不聪明的; 另外两个维度是关于喜好方面的评价, 即/ 讨人喜欢的) 不讨人喜欢的0, / 令人尊敬的) 不令人尊敬的0。4 个评价维度分别针对冒险者与保守者, 因此有 8 个变量, 用 P1) P8 表示。考虑到中国人的用词习惯, 本文中采用/ 冒险者0和/ 保守者0替代/ 风险寻求者0和/ 风险回避者0。

2 结果与分析

对个体控制源的测量是为了成功地区分内控人格与外控人格在特征上的差异, 本研究拟通过主成份分析讨论控制源人格的维度。

2.1 内外控型人格的测量

主成份分析结果表明第一主成份代表了个体对自我控制在事件成功过程中所起的作用,它主要表现为个体对自身努力在事件结果中所作贡献的认可,它表明个体对事件发生的过程与结果的高自我控制特征;第一主成份包括 9 个条目,各条目的含义均反映出内控性特征;第二主成份中所包含的条目表明个体认可运气在事件发生过程中的作用,事实上是个体对事件发生过程中自我控制能力缺乏自信的表现,这是外控型的性格特征。第二主成份包括 6 个条目,各条目的具体意义请参见表 1。另外,条目 15(K15)在第一主成份上与第二主成份上的载荷比较相当,从数据结果上没有表现出十分清晰的取向,究其原因可能是因为该条目的语义表述比较抽象,因为被试需要在较短的时间内完成问卷,在理解上可能有一定的难度,因而容易产生模糊和歧义。因此,为保证分析的准确,在以后的讨论中拟删去该条目。

表 1 控制源变量的主成份分析

Table 1 The Component Analysis on the Variables with Locus of Control

| 控制源条目 | 第一主成份 | 第二主成份 |
|--------------------------------|---------|-----------|
| K4: 一个人的成功取决于他的能力,与运气关系不大 | 0.723 | -0.233 |
| K9: 什么事将会发生在我身上是由我自己决定的 | 0.673 | -8.93E-02 |
| K8: 实际上并不存在什么真正的运气 | 0.645 | -0.222 |
| K6: 我不相信,机会或运气会在我的生活中扮演一个重要的角色 | 0.634 | -0.217 |
| K2: 多数不幸都是由于人们的无能、疏忽、懒惰造成的 | 0.557 | 2.719E-02 |
| K11: 人们的不幸是由于他们的错误造成的 | 0.541 | 3.027E-02 |
| K5: 相信命运,不如采取切实的行动 | 0.520 | -0.112 |
| K16: 人们最终总会得到他们应有的尊重 | 0.409 | -9.37E-02 |
| K13: 用长远的观点看,发生在我们身上的坏事与好事是均衡的 | 0.365 | 0.177 |
| K14: 很多时候,我感觉对发生在自己身上的事无能为力 | 0.166 | 0.697 |
| K7: 有时,我感觉无法控制自己生活的方向 | 0.178 | 0.583 |
| K1: 生活中的许多不幸事情的发生,部分原因是因为运气不好 | -0.188 | 0.583 |
| K12: 只要有足够的运气就可以成为一个成功者 | 0.149 | 0.506 |
| K10: 不管人们如何努力,他们个人的价值经常被忽视 | 0.249 | 0.488 |
| K3: 我常常用抛硬笔的方法来作决定 | 0.190 | 0.443 |
| K15: 大多数人并未意识到偶然事件对他们生活影响的程度 | 0.347 | 0.342 |
| 累积贡献率 | 20.628% | 34.285% |

2.2 相关分析

按照主成份分析的结果将组成第一主成份的条目合成为内控变量 K_n ,将组成第二主成份的条目合成为外控变量 K_w 。

2.2.1 控制源与冒险倾向变量

掷币游戏中的 2 个变量(F_1 、 F_2)反映个体的冒险倾向,这两个变量为同一类型的变量,测量的是个体在 6 个赌博中首先选择的序号,序号愈大表明个体冒险倾向愈强。从控制源变量

与冒险变量的相关分析仅发现内控变量 K_n 与 F_1 和 F_2 显著相关(表 2), 因为控制源变量值越小表明越具有内控型特征, 而冒险倾向变量的值则越大越具有高的冒险倾向, 所以相关的方向表明, 越是具有内控型特征的个体越表现出高的冒险倾向。控制源特征与冒险倾向反映的是个体性格的不同侧面, 冒险倾向总是在风险情景中才能发生; 相对而言, 控制源特征表现的是个体更一般的人格特点, 它直接表现为个体对自我能力的知觉, 因此, 这一特征会在个体的所有活动中反映出来。从一般意义上可以推测, 个体的控制源特征是冒险倾向的心理基础, 对自我能力的自信可能会导致个体对风险情景认知, 在具有一定把握的前提下, 内控型的个体更倾向于冒险。本研究中, 仅发现内控而不是外控变量与冒险倾向有对应的关系, 据此可以推测, 个体的内控特征更多地制约着个体的冒险倾向, 也就是说内控特征相对于外控特征而言对冒险倾向有更强的预测力。因此, 数据结果表明控制源变量与冒险倾向具有一定的相关, 但因为被试的冒险倾向反应会受到反应方式的影响, 数据只表明内控性特征强的个体在本实验的风险情景中有更积极的反应, 它不代表极端化的冒险倾向。本研究中还将从其他冒险变量与控制源之间的关系来探讨两者之间的关系。

2.2.2 控制源与成就动机变量

数据结果表明内控和外控变量与成就动机变量之间有非常显著的相关。从表 3 可以看到相关系数的正负值反映出这两类变量性质上的差异。因为内控变量的分值越低代表个体具有越强的内控意识(1 = 完全同意, 5 = 完全不同意); 而成就动机的分值越高代表其越具有强烈的争取成功(1 = 完全不同意, 5 = 完全同意)的动机。因此, 内控变量(K_n)与争取成功(Ach)变量之间的负相关代表了两者之间正性的关系, 反映出个体强烈的内控性特征与强烈的争取成功的动机之间某种必然的联系。相反, 内控变量与回避失败变量(Avf)的正相关代表高内控特征与低回避失败动机之间负性的关系。外控变量与成就动机 2 个变量之间的关系与内控变量正好相反, 数据明确而充分地反映了控制源特征与成就动机之间的对应关系。可以注意到, 内外控变量与争取成功动机都在 0.1000 水平上显著相关, 因此, 可以说内外控变量对于争取成功动机具有相同的鉴别力; 相对而言, 内控变量与回避失败变量间的相关要相对弱一些, 这说明个体的外控性特征与内控性特征相比较而言对个体的回避失败的动机有更高的预测力。成就动机中的两种倾向即争取成功与回避失败的个体动机对应于内外控特征的关系并非具有同等的权重, 很可能个体内控性特征可以更好地预测争取成功的动机; 而个体外控性特征可以更有效地预测回避失败的动机, 在以后部分中, 还将对此进行讨论。

2.3 高内控与低内控型人格在风险变量上的差异

采用聚类分析, 可以从两类不同的人格类型来讨论各自的特点。以内控变量作为聚类变量所作的分析可得到两组被试, 一组表现为高内控群体, 88 人, 另一组表现为低内控群体, 178

表 2 内外控变量与冒险倾向变量的相关

Table 2 The correlations between locus of control and risk-taking

| 冒险倾向变量 | K_n | K_w |
|--------|-----------|-------|
| F 1 | - 0.148** | 0.065 |
| F 2 | - 0.150** | 0.069 |

** :) 0.01, N = 275。

表 3 成就动机变量与控制源的相关

Table 3 The correlations between the variables of motive and locus of control

| 动机变量 | K_n | K_w |
|-----------|------------|------------|
| Ach(争取成功) | - 0.265*** | 0.219*** |
| Avf(回避失败) | 0.116* | - 0.314*** |

* :) 0.1, *** :) 0.01, N = 275。

人。两组被试的内控变量在 01000 水平上达到显著差异 ($K_{n_{\text{高}}} = 2.418, SD = 0.719; K_{n_{\text{低}}} = 21858, SD = 0.573; p = 0.000$), 而外控变量并未达到显著性水平。所以, 将其称为高内控与低内控组, 并在此基础上分析其冒险倾向和成就动机方面的差异。

2.3.1 高内控型人格与冒险倾向

两组被试在冒险倾向变量 F1 和 F2 上的差异在 0105 水平上达到了显著性 ($F1_{\text{高}} = 2.96, SD = 1.97, F1_{\text{低}} = 2.50, SD = 1.77, p = 0.044; F2_{\text{高}} = 3.39, SD = 1.63; F2_{\text{低}} = 3.01, SD = 1.58, p = 0.01052$), 并表现出高内控组有更高的冒险倾向, 而低内控组表现得更为保守。这一结论与相关分析是一致的。数据表明个体的内控特征相对于外控特征而言对个体的冒险倾向具有更有效的预测作用, 该结论有利于解释内控型特征对于个体在中等程度的风险概率条件下对机会把握的信心和能力。大量的研究已经表明对于中等程度的风险概率条件下冒险行为的调节, 个体特征扮演着非常重要的角色。外控特征与冒险倾向未表现出明确的关系。为了进一步证实控制源特征与冒险倾向的关系, 下面将从其他角度对两者间关系进行分析。

2.3.2 高内控人格与冒险者评价变量

高低内控组被试在冒险者评价变量上的差异主要表现在对冒险者的评价上。对冒险者评价的 4 个变量的 3 个变量都达到显著性差异 ($P1_{\text{高}} = 3.39, SD = 1.95, P1_{\text{低}} = 3.93, SD = 1.99, p = 0.025; P2_{\text{高}} = 2.87, SD = 1.88, P2_{\text{低}} = 3.29, SD = 1.73, p = 0.055; P3_{\text{高}} = 4.16, SD = 2.40, P3_{\text{低}} = 4.26, SD = 2.10, p = 0.690; P4_{\text{高}} = 3.77, SD = 2.29, P4_{\text{低}} = 4.22, SD = 2.06, p = 0.087$), 其表现的特点是高内控型人格的被试对冒险者有更积极和正性的评价。这与上述结论是相互支持的。但对于保守者的评价未发现任何变量的显著差异, 这一结果与作者所作的其他相关研究所得结论是一致的(另文发表), 即被试对冒险者和保守者的评价中, 只在冒险者的评价中反映出被试的差异。由此看来, 冒险者与保守者在公众的眼里并非是一一对应的概念, 显然, 冒险者相对于保守者更受到公众的关注, 并更能体现个体间内在的差异特征。

2.3.3 高内控人格与成就动机

聚类分析的结果也同样清晰地反映出个体的控制源特征与成就动机之间的关系。在高低内控组中成就动机的 2 项指标在 0101 水平上达到了显著的差异, 表现为高内控组的被试同时也具有高成就动机, 即高争取成功和低回避失败并存的现象; 而低内控组的被试同时也表现出低成就动机的特点, 即较低的争取成功和较高的回避失败的动机 ($Ach_{\text{高}} = 3.991, SD = 0.486, Ach_{\text{低}} = 3.614, SD = 0.523, p = 0.000; Avf_{\text{高}} = 3.053, SD = 0.616, Avf_{\text{低}} = 3.236, SD = 0.585, p = 0.018$)。从数据结果来看, 个体内控特征与争取成功和回避失败动机均存在明确的对应关系。但因为两组被试只是在内控特征上存在差异, 数据并未提供外控特征与成就动机关系的信息。因此, 再尝试从外控变量的角度进行分析。以外控变量作聚类分析时, 发现高低控制源组被试在内外控两个变量即 K_n, K_w 与成就动机变量即 Ach, Avf 全部在 01000 水平上存在显著差异 ($K_{n_{\text{高}}} = 3.156, SD = 0.611, K_{n_{\text{低}}} = 2.823, SD = 0.727, p = 0.000; K_{w_{\text{低}}} = 2.928, SD = 0.329, K_{w_{\text{高}}} = 3.825, SD = 0.349, p = 0.000; Ach_{\text{低}} = 3.627, SD = 0.563, Ach_{\text{高}} = 3.878, SD = 0.470, p = 0.01000; Avf_{\text{高}} = 3.286, SD = 0.589, Avf_{\text{低}} = 3.004, SD = 0.565, p = 0.000$)。这样, 可以非常清楚地看到内外控两个指标均与成就动机之间的完全对应的关系, 个体控制源特征与成就动机互为因果, 完全可以成为相互预测的指标。这两类变量的高度相关也说明了个体内在性格的一致性, 争取

成功和回避失败的动机虽然会受到个体个人经验的影响,但应该是相对原始的动机,在个体身上会稳定地表现出来。控制源中的内控特征是个体对事件过程中自我作用的肯定,是自我对事件把握能力的信心,与外控特征一样是个体稳定的心理特征。这两类变量是对个体不同侧面的描述,但却有相当明确的对应关系。

3 结 论

本研究对个体的控制源变量界定出两个维度,即内控和外控型特征,并在此基础上分析控制源维度与个体成就动机和冒险倾向之间的关系。数据支持了这3类变量之间存在明确关系的结论。

虽然成就动机与冒险倾向都程度不同地与个体的控制源特征显著相关,但其相关的程度和方式上却存在一定的差异。控制源的两个维度与成就动机的两个倾向之间存在互为因果的关系,而且,从内控和外控特征都能够鉴别个体争取成功和回避失败的两种倾向。控制源与冒险行为之间同样存在一定的关系,但相对而言要弱得多;而且,只表现为内控特征与冒险倾向之间存在的对应关系,而外控特征并不具有鉴别作用。

参 考 文 献

- 1 Rotter J B, Chance J E, Phares E J. Applications of a Social Learning Theory of Personality. New York: Holt, Rinehart & Winston, 1972
- 2 Robinson J P, Shaver P R, Wrightsman L S. Measures of Personality and Social Psychological Attitudes. Academic Press Inc, 1997
- 3 Suresh V, Rajendran K. Relationship of Locus of Control and Risk Taking with Decision Making. Psychological Studies, 1995, 40(1): 33~ 35
- 4 Orpen C. The Work Locus of Control Scale as a Predictor of Employee Attitudes and Behavior: A Validity Study. Journal of Human Behavior, 1992, 29(1): 35~ 37
- 5 Jain V K, Lall R, McLaughlin DG, et al. Effects of Locus of Control, Occupational Stress, and Psychological Distress on Job Satisfaction Among Nurses. Psychological Reports, 1996, 78(3): 1256~ 1258
- 6 Salminen S, Klen T. Accident Locus of Control and Risk Taking Among Forestry and Construction Workers. Perceptual and Motor Skills, 1994, 78(3): 852~ 854
- 7 McLure J, Walkey F, Allen M. When Earthquake Damage is Seen as Preventable: Attributions, Locus of Control and Attitudes to Risk. Applied Psychology: An International Review, 1999, 48(2): 239~ 256
- 8 Nowicki S, Cooley E L. The Role of Locus of Control Orientation in Speed of Discriminating Facial Affect. Journal of Research in Personality, 1990, 24(4): 389~ 397
- 9 Rose R J, Hall C W, Bolen L M, et al. Locus of Control and College Students Approaches to Learning. Psychological Reports, 1996, 79(1): 163~ 171
- 10 Ackerman L, Ackerman P L. Generational Differences and Parent Child Resemblance in Achievement Motives and Locus of Control: A Cross Sectional Analysis. Personality and Individual Differences, 1989, 10(12): 1237~ 1242
- 11 Kao C F. The Concept and Measurement of Need for Cognition. Chinese Journal of Psychology, 1994, 36(1): 1~ 20
- 12 Rotter J B. Generalized Expectancies for Internal versus External Control of Reinforcement. Psychological Monographs: General and Applied, 1965, 80(2): 1~ 28
- 13 Weigold M F, Schlenker B R. Accountability and Risk Taking. Personality and Social Psychology Bulletin, 1991, 17(1): 25~ 29

Achievement Motives, Risk-taking and Locus of Control

XIE Xiaofei

(Dept. of Psychology, Peking University, Beijing, 100871)

Abstract The variables of the locus of control on individuals were defined in terms of internal-control and external-control. Based on these two dimensions, it analyzed the connections among the locus of control, the achievement motives and the risk-taking. The data supported the conclusion that there existed explicit relationships among the three kinds of variables. Despite the fact that both achievement motives and risk-taking tendency were notably related to the locus of control, the extent and the way of the correlation varied to some extent. There were mutual casualties between the two dimensions of the locus of control and the two tendencies of the achievement motives; moreover, from both the internal and the external dimensions, one might distinguish in individuals the two tendencies of seeking success and averting failure. As to the risk-taking, certain correlation could also be observed between the locus of control and the risk-taking; yet, the correlation was comparatively much weaker. The risk-taking tendency only displayed some internal-control characteristics, while the external-control dimension told nothing about it.

Key words locus of control; risk-taking tendency; achievement motive

* * * * *

校内要闻

北京大学科技奖励大会隆重举行

2002年3月18日上午,北京大学科技奖励大会在英杰交流中心隆重举行。国家科技部、教育部、自然科学基金委、北京市科委的领导,以及部分两院院士、长江特聘教授、973首席科学家、重大科研项目负责人等出席了大会。

已获得2001年度国家最高科学技术奖的王选院士,又被北京大学授予500万元的重奖;荣获2001年度国家自然科学基金二等奖的翟中和院士、涂传诒院士、濮祖荫教授、王诗宓教授课题组,以及荣获“中国高校科学技术奖”/北京市科学技术进步奖一等奖和二等奖的获奖人也得到北京大学的奖励。

在奖励大会上,北京大学将“杰出校友”的称号授予了上一届国家最高科学技术奖的获得者吴文俊院士和获得今年最高科学奖的黄昆院士,这是北京大学历史上的第一次。

在科技奖励大会召开之前,北京大学举办了由北大新闻中心主办的新闻发布会。北京大学校长许智宏、常务副校长迟惠生、党委副书记赵存生、副校长吴志攀等校领导,以及2001年“国家自然科学基金”获得者代表翟中和院士、王诗宓教授出席其中。此次发布会引来了人民日报、光明日报、中央电视台、北京电视台、凤凰卫视等数十家媒体的关注。

(摘自北京大学校刊网络版 2002-03-18)